



**ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΙΔΡΥΜΑΤΟΣ
ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΑΣ**

Αρ. Μητρώου 1551, Αρ. Απόφασης 781/2000

Τ.Θ. 1385, Τ.Κ. 70013 ΗΡΑΚΛΕΙΟ ΚΡΗΤΗΣ

Τηλ. 2810391778, Fax 2810391481

E-mail seite@admin.forth.gr, Web site www.forth.gr/se

Προς: Υπουργό Παιδείας και Θρησκευμάτων
Καθ. Κ. Αρβανιτόπουλο

Ηράκλειο, 29 Δεκεμβρίου 2013

Αρ. πρωτ: 232

Βουλευτή και Πρόεδρο της Ειδικής Μόνιμης
Επιτροπής Έρευνας και Τεχνολογίας της Βουλής
των Ελλήνων, κ. Κ. Κόλλια

κ.κ. Βουλευτές - Μέλη της Ειδικής Μόνιμης
Επιτροπής Έρευνας και Τεχνολογίας της Βουλής
των Ελλήνων

κ.κ. Βουλευτές – Κοινοβουλευτικούς
εκπροσώπους των κομμάτων

κ.κ. Βουλευτές Αχαΐας, Ηρακλείου, Ιωαννίνων και
Ρεθύμνου

Κοιν: Γενικό Γραμματέα Υπουργείου Παιδείας και
Θρησκευμάτων, Καθ. Α. Κυριαζή

Γενικό Γραμματέα Έρευνας και Τεχνολογίας του
Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων,
Δρ. Χ. Βασιλάκο

Γενικό Γραμματέα Θρησκευμάτων,
Δρ. Γ. Καλαϊτζή

Γενικό Γραμματέα Νέας Γενιάς,
κ. Π. Κανελλόπουλο

ΕΠΙΣΤΟΛΗ

Θέμα: Θέσεις του ΔΣ του ΣΕΙΤΕ επί διατάξεων του Σχεδίου Νόμου για την «Έρευνα, Τεχνολογική Ανάπτυξη και Καινοτομία»

Αξιότιμε κ. Υπουργέ,

Αξιότιμε κύριε Πρόεδρε και μέλη της Ειδικής Μόνιμης Επιτροπής Έρευνας και Τεχνολογίας της Βουλής των Ελλήνων,

Αξιότιμοι κυρίες και κύριοι Βουλευτές,

Το ΔΣ του Συλλόγου Εργαζομένων του Ιδρύματος Τεχνολογίας και Έρευνας (ΣΕΙΤΕ), και κυρίως όλοι οι εργαζόμενοι των Ερευνητικών Κέντρων (ΕΚ) της χώρας, ανέμεναν με μεγάλη προσμονή το σχέδιο νόμου για την έρευνα και την τεχνολογία. Ένα νόμο που, βελτιώνοντας τον εξαιρετικό για την εποχή του Ν. 1514/85, θα όφειλε να σταθεί καταλύτης για την επιστημονική και τεχνολογική πρόοδο της χώρας, διαμέσου και της πρακτικής εκμετάλλευσης του πλήθους των παραγομένων ερευνητικών αποτελεσμάτων, προς όφελος της κοινωνίας και των Ελλήνων πολιτών. Η δημιουργία ενός νέου νόμου οφείλει να στοχεύει, μεταξύ άλλων, στη διόρθωση των κακώς κειμένων, με τη πραγματοποίηση υγιών βημάτων προς τα εμπρός, σε μία πορεία βελτίωσης η οποία παράλληλα συμμορφώνεται με τους σχετικούς με την έρευνα κανονισμούς της Ευρωπαϊκής Ένωσης (π.χ., συμμόρφωση με την «Χάρτα του Ερευνητή» - ΧΚΚ¹). Ως εκ τούτου, η εισαγωγή ενός νόμου για την έρευνα που αξιοποιεί το δυναμικό των ΕΚ και αναδεικνύει το ρόλο του, και που θέτει μετρήσιμους στόχους ορίζοντας διαδικασίες διαυγούς και συνεχώς αξιολογούμενης βάσει συγκεκριμένων κριτηρίων δραστηριότητας των ΕΚ, καθώς και όλων των εργαζομένων σε αυτά από τον Πρόεδρο και τα όργανα διοίκησης μέχρι τον τελευταίο εργαζόμενο, μπορεί να βοηθήσει όχι μόνο προς τη διόρθωση καθιερωμένων κακών νοοτροπιών αλλά και στην αλλαγή πορείας προς την ανάπτυξη.

Δυστυχώς, το υπό διαβούλευση σχέδιο νόμου για την «Έρευνα, Τεχνολογική Ανάπτυξη και Καινοτομία» κινείται σε μία διαφορετική πορεία από την επιδιωκόμενη σε κάποιους τομείς. Θεωρώντας ως κεκτημένο-δεδομένο ότι η διοίκηση των ΕΚ, και γενικότερα ότι όλα τα όργανα λήψης αποφάσεων λειτουργούν μέχρι στιγμής εξαιρετικά, παρεκκλίνει συστηματικά από την ονομαζόμενη από το ίδιο καθολική εφαρμογή της «διαρκούς αξιολόγησης», ένα διαχρονικό αίτημα των εργαζομένων στα ΕΚ. Σε αυτό το πλαίσιο, δικαιωνίζεται το καθεστώς της μη αξιολόγησης των οργάνων διοίκησης της έρευνας, ενώ παράλληλα τα εισηγητικά όργανα και τα νέα όργανα που δημιουργούνται επανδρώνονται μέσα από κλειστές διαδικασίες. **Πάγια θέση του ΣΕΙΤΕ είναι ότι όλα τα όργανα διοίκησης θα πρέπει να αξιολογούνται βάσει δεδομένων κριτηρίων αξιολόγησης, ενώ για την εκλογή των οργάνων διοίκησης το Τεχνικό και Διοικητικό προσωπικό (Τ&ΔΠ) πρέπει να συνεισφέρει με την άποψή του όσον αφορά το διοικητικό έργο, και το ερευνητικό προσωπικό (εκλεγμένοι Ερευνητές, Ειδικοί Λειτουργικοί Επιστήμονες και Ειδικοί Τεχνικοί Επιστήμονες με ερευνητικό έργο) όσον αφορά και το ερευνητικό έργο.** Οι δε διαδικασίες πλήρωσης μελών των εισηγητικών οργάνων της έρευνας πρέπει να είναι ανοικτές και σε ευρύτερους παραγωγικούς φορείς, διασφαλίζοντας παράλληλα το ουσιαστικό ενδιαφέρον των εκπροσώπων τους για την έρευνα και την καινοτομία.

Το ότι τα όργανα διοίκησης των ΕΚ πρέπει να υπόκεινται σε συνεχή αξιολόγηση που μέχρι τώρα είναι ανύπαρκτη, αναφέρθηκε εμπειριστατωμένα σε επιστολές που απεστάλησαν προς τα μέλη της αρμόδιας Ειδικής Μόνιμης Επιτροπής Έρευνας και Τεχνολογίας της Βουλής των Ελλήνων, καθώς και προς τον αρμόδιο Γενικό Γραμματέα Έρευνας και Τεχνολογίας. Μάλιστα, με δεδομένα τα κακώς κείμενα και τις λανθασμένες, λόγω αγνοίας του νομικού, οικονομικού, τεχνικού και διοικητικού περιβάλλοντος, διοικητικές αποφάσεις σε όλα αυτά τα χρόνια λειτουργίας των ΕΚ, **θεωρούμε ως ορθότερη λύση το διαχωρισμό της επιστημονικής καθοδήγησης από την οικονομοτεχνική διοίκηση ενός ΕΚ, με τη θεσμοθέτηση Επιστημονικού Συμβουλίου και Διοικητικού Συμβουλίου με διακριτούς ρόλους και αρμοδιότητες.**

¹ COMMISSION RECOMMENDATION on the European Charter for Researchers and on a Code of Conduct for the Recruitment of Researchers, Brussels, 11.3.2005 C(2005) 576 final:
http://ec.europa.eu/euraxess/pdf/brochure_rights/am509774CEE_EN_E4.pdf

Επιπλέον, σε μία προσπάθεια σίγασης και απαξίωσης του Τ&ΔΠ, το σχέδιο νόμου δεν σέβεται το καθολικό αίτημα όλων των εργαζομένων που ήδη προβλέπεται από τον εν ισχύ Ν. 1514/85, παρότι κατά παρέκκλιση δεν έχει εφαρμοστεί σε όλα τα ΕΚ. Αυτό της συμμετοχής με δικαίωμα ψήφου εκπροσώπου του Τ&ΔΠ στα ΔΣ των ΕΚ και στα ΕΓΣΙ των Ινστιτούτων (η τελευταία δεν προβλέπεται στο Ν.1514/85). Η συμμετοχή εκπροσώπων του Τ&ΔΠ με δικαίωμα ψήφου μέσα από διαδικασίες εκλογής από το σύνολο του αντίστοιχου δυναμικού του ΕΚ, είναι μονόδρομος. Αυτό διότι δεν υπάρχει κανένας άλλος τρόπος να πεισθεί το προσωπικό των ΕΚ να επενδύσει το σύνολο των επιστημονικών και επαγγελματικών του δυνάμεων στην ανάπτυξη του ΕΚ, εάν δεν νοιώθει την ασφάλεια της συμμετοχής του στις αποφάσεις που καθορίζουν το μέλλον του φορέα, και την αξίωση της προσωπικής του συμβολής μέσω της αναγνώρισης της ικανότητάς του να συμμετέχει στις αποφάσεις που αφορούν την λειτουργία του. Επιπρόσθετα, η θεσμική παρουσία εκπροσώπου του Τ&ΔΠ διευκολύνει την επικοινωνία μεταξύ διοίκησης και εργαζομένων και την αποφυγή πολώσεων που δημιουργεί συχνά η ελλιπής πληροφόρηση και η αίσθηση αδιαφάνειας και αποκλεισμού από τις αποφάσεις. Άλλωστε, πέρα από τη διασφάλιση της διαύγειας, η παρουσία αυτή αποτελεί τεκμήριο αξίωσης του έργου των εργαζομένων στη συνολική λειτουργία του ΕΚ. **Ως εκ τούτου θεωρούμε ως απολύτως άδικο, λανθασμένο και δείγμα απαξίωσης του ρόλου του Τ&ΔΠ, τον αποκλεισμό τους από τα όργανα λήψης αποφάσεων ΔΣ και ΕΓΣΙ των ΕΚ.**

Ακόμα όμως και στο θέμα της οφειλόμενης συμμόρφωσης με τις Ευρωπαϊκές Οδηγίες, το παρόν σχέδιο νόμου αποτυγχάνει. Ως γνωστό, η Ελληνική Νομοθεσία και τα ΕΚ οφείλουν να εναρμονιστούν με τη Σύσταση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 11ης Μαρτίου 2005 «Χάρτα του Ερευνητή – Κώδικας δεοντολογίας για την πρόσληψη ερευνητών» (ΧκΚ) (σημ.: η Σύσταση αν και δεν έχει το δεσμευτικό χαρακτήρα μίας Ευρωπαϊκής Οδηγίας, ήδη αποτελεί κριτήριο για τη βαθμολόγηση χρηματοδοτούμενων προτάσεων από την Ευρωπαϊκή Ένωση όπως αυτό του Horizon 2020). **Αυτή περιλαμβάνει μεταξύ άλλων το νομικό επανακαθορισμό του ορισμού του «Ερευνητή», την κινητικότητα του ερευνητικού προσωπικού των ΕΚ και γενικά κίνητρα για κάποια νέα ή νέο επιστήμονα που επιθυμεί να εξελιχθεί και να καταξιωθεί ως ερευνητήρια ή ερευνητής. Σημειώνουμε ότι η συγκεκριμένη εκ βάθρων οφειλόμενη αλλαγή αφορά πρωτίστως τη συμπερίληψη του ακριβούς ορισμού του ερευνητή σύμφωνα με το «εγχειρίδιο Frascati».**

Η εφαρμογή της ΧκΚ αφορά ένα σημαντικό ποσοστό των εργαζομένων των ΕΚ, που τώρα χαρακτηρίζονται ως «Τεχνικό Προσωπικό» και ανήκει στις κατηγορίες «Ειδικοί Λειτουργικοί Επιστήμονες – Ε.Λ.Ε.», «Ειδικοί Τεχνικοί Επιστήμονες – Ε.Τ.Ε.» και «Τεχνολόγοι Εφαρμογών». **Συνεπώς, γι' αυτούς θα πρέπει να προσφερθεί η δυνατότητα ένταξης και εξέλιξης κατόπιν κρίσης σε θέση Ερευνητή ή Ε.Λ.Ε. στο αντικείμενο που εργάζονται, με την κατοχύρωση προσωποπαγούς θέσης καθόσον ήδη αποτελούν μέρος του μονίμου προσωπικού του ΕΚ. Εναλλακτικά θα μπορούσε να εισαχθεί ο ορισμός νέας κατηγορίας ερευνητικού προσωπικού που απονέμεται χωρίς εκλογή αλλά κατόπιν αξιολόγησης του ερευνητικού τους έργου (π.χ., «Ερευνητικό Προσωπικό Υψηλής Εξειδίκευσης» - ΕΠΥΕ) κατ' αντιστοιχία του Ειδικού Εργαστηριακού Διδακτικού Προσωπικού των ΑΕΙ, ή η θεσμοθέτηση του «Εθνικού Ερευνητή» με δικαίωμα εκλογής όλων όσων κατέχουν Διδακτορικό τίτλο και αποδεδειγμένα διαθέτουν ερευνητικό έργο, ανεξάρτητα αν ήδη υπηρετούν ή υπηρέτησαν σε κάποιο ερευνητικό οργανισμό στην Ελλάδα ή στην αλλοδαπή.**

Όσες πρόνοιες για την εξέλιξη, τα κίνητρα, τη συμμετοχή στις διαδικασίες και τη διασφάλιση της πνευματικής ιδιοκτησίας αναφέρονται, αφορούν μόνο συγκεκριμένη κατηγορία εργαζομένων (εκλεγμένων ερευνητών ή συνεργαζομένων ερευνητών), παραβλέποντας την πιθανότητα και άλλες κατηγορίες προσωπικού να συνεισφέρουν σημαντικά στην έρευνα ή να έχουν σημαντικό

ερευνητικό έργο ή να ενεργούν ως επικεφαλής ενός ή περισσότερων ερευνητικών έργων. Η διακριτική αυτή μεταχείριση θα πρέπει να εξαλειφθεί με την εισαγωγή ενός διευρυμένου ορισμού του ερευνητικού προσωπικού, συμβατού με την ΧκΚ: «ερευνητικό προσωπικό λογίζεται το προσωπικό των ΕΚ με σύμβαση αορίστου (Ερευνητές, Ε.Λ.Ε., Ε.Τ.Ε.) ή ορισμένου (συνεργαζόμενοι Ερευνητές) χρόνου, που είναι κάτοχοι διδακτορικού τίτλου και συμμετείχαν την τελευταία 5ετία στην υλοποίηση του φυσικού αντικείμενου ερευνητικών έργων του ΕΚ, η οποία τεκμηριώνεται από άρθρα σε επιστημονικά περιοδικά ή δημοσιεύσεις σε επιστημονικά συνέδρια, ή την επιστημονική επίβλεψη έργου με την ιδιότητα του επικεφαλής».

Τέλος, προκειμένου να μπει μία τελεία στην ατέρμονη (παράλογη) λογική της πρόσληψης σε ένα ΕΚ μίας νέας ή ενός νέου επιστήμονα, στο πλαίσιο ενός έργου με το φορολογικό καθεστώς του «ελεύθερου επαγγελματία», επιβαρύνοντάς τον λανθασμένα με το ρίσκο ενός επιχειρηματία και τα άλλα επακόλουθα ενώ κατ' ουσία πρόκειται για μισθωτή εργασία, η Πολιτεία οφείλει να δώσει ένα τέλος στη καταχρηστική δυνατότητα πρόσληψης στα ΕΚ με συμβάσεις έργου (τα λεγόμενα «μπλοκάκια»). Προς τούτο, ο νέος ή η νέα επιστήμονας να πρέπει να προσλαμβάνεται αρχικά με μίσθωση εξαρτημένης εργασίας ορισμένου χρόνου και με τη παρέλευση ενός ευλόγου διαστήματος με σύμβαση αορίστου χρόνου, μετάβαση η οποία ως γνωστόν δεν συνεπάγεται την επ' αόριστο μονιμοποίησή του.

Ο κατά άρθρο σχολιασμός (που ακολουθεί στο Παράρτημα Α) που έχει εισαχθεί και στο oregon.gr, γίνεται υπό το πρίσμα της επιδιόρθωσης των παραπάνω αλλά και άλλων κακώς κειμένων, θεωρώντας ως σημαντική ευκαιρία ο ερευνητικός ιστός της Ελλάδας να εκσυγχρονιστεί, να έρθει κοντύτερα στις ανάγκες του Κράτους και των πολιτών, και κυρίως να προσφέρει την ευχέρεια εξέλιξης όλου του προσωπικού που υποστηρίζει την έρευνα, χωρίς αυτή να αποτελεί φέουδο προσωπικών ή συντεχνιακών προσδοκιών και στρατηγικών. Βεβαίως η άρση των προαναφερθέντων εκ σχεδιασμού ατελειών δεν αλλάζει τη συνολικότερη εικόνα ενός σχεδίου νόμου που έχει ενδιαφέρουσες, πρωτότυπες και με θετικό πρόσημο προβλέψεις για σειρά σημαντικών ζητημάτων, πλην όμως οι συντάκτες του από τις συνολικά 24.906 λέξεις αφιερώνουν 375 λέξεις - ήτοι ποσοστό 1,5% - για το Τ&ΔΠ που αποτελεί περίπου το 70% του συνόλου των εργαζομένων στα ΕΚ. Η μόνη αναφορά στο Τ&ΔΠ στο σχέδιο νόμου, που αποτελεί και την κορωνίδα της απαξίωσής του, αφορά στο να προσδοθούν τίτλοι βάσει της κατηγορίας εκπαίδευσης στο προσωπικό αυτό οι οποίοι δεν μπορούν να αντιστοιχηθούν σε προσόντα (π.χ., ΕΤΕ και Τεχνολόγων), που καταδεικνύει απaráμιλλη προχειρότητα και προκαλεί μόνο σύγχυση (Άρθρο 18). Το δεδομένο ότι δεν υπάρχει καμία πρόνοια για την εξέλιξη και τα αντίστοιχα απαιτούμενα προσόντα, για πρόσθετα κίνητρα (αμοιβές - βραβεία- κινητικότητα), καθώς και για την ισόνομη διασφάλιση της πνευματικής ιδιοκτησίας για τη συγκεκριμένη κατηγορία εργαζομένων, παρά μόνο εκείνη η πρόνοια για την εκχώρησή τους καθιστώντας τα ΕΚ εταιρείες εκμίσθωσης προσωπικού, και παρόλο που σε όλα τα ΕΚ σημαντικός αριθμός αυτών των εργαζομένων συμμετέχει ενεργά σε ερευνητικά έργα και σε ορισμένες περιπτώσεις ως επικεφαλής αυτών, καταδεικνύει επιπλέον της καταστρατήγησης της Συνταγματικής πρόνοιας για το δικαίωμα της αμοιβής για ίσης αξίας εργασία (άρθ. 22 παρ. 1 εδ. β) και εκείνης της ίσης μεταχείρισης για όλους τους όρους εργασίας (άρθ. 22 παρ. 1 εδ. β), την επιχειρούμενη πλήρη απαξίωση και υποβάθμιση του Τ&ΔΠ, θεωρώντας το αναλώσιμο και ανάξιο οιασδήποτε μέριμνας. Η φιλοσοφία αυτή αναδεικνύει τις επιδιώξεις των συντακτών του σχεδίου νόμου στο τομέα αυτό και διατυπώνει εμμέσως την αρχή ότι τα ΕΚ μπορούν να λειτουργήσουν χωρίς αυτούς τους εργαζομένους.

Αξιότιμε κύριε Υπουργέ, αξιότιμοι κυρίες και κύριοι Βουλευτές,

για τους όλους τους παραπάνω λόγους καθώς και για την κατ' άρθρο κρίση (Παράρτημα Α), απευθυνόμαστε σε εσάς με ελπίδα να εισακουστούν επιτέλους τα επιχειρήματά μας και με προσδοκία την αλλαγή στην πορεία πλεύσης του εν λόγω σχεδίου νόμου σε συγκεκριμένα ζητήματα, και κυρίως όσον αφορά την αντιμετώπιση του Τεχνικού και Διοικητικού προσωπικού των Ερευνητικών Κέντρων.

Με εκτίμηση,

Για το ΔΣ του ΣΕΙΤΕ

Ο Πρόεδρος



Α. Πετράκης

Ο Γεν. Γραμματέας



Δρ. Ι. Μπασδέκης

Παράρτημα Α: Κατά άρθρο σχολιασμός

Άρθρο 1 – Αντικείμενο - Σκοποί

Με το παρόν σχέδιο νόμου, και κατά παρέκκλιση της αναφερόμενης έννοιας της «διαρκούς αξιολόγησης», δεν ορίζονται προ-αποτυπωμένα κριτήρια αξιολόγησης των οργάνων διοίκησης της έρευνας. Κάθε νόμος οφείλει να τηρεί τις Συνταγματικές επιταγές (μεταξύ άλλων το δικαίωμα της αμοιβής για ίσης αξίας εργασία, και της ίσης μεταχείρισης για όλους τους όρους εργασίας). Παρότι δε αναφέρεται στο Ευρωπαϊκό χώρο έρευνας και οφείλει να εναρμονίζεται με τις σχετικές Ευρωπαϊκές Οδηγίες και Κατευθύνσεις, αυτό το σχέδιο νόμου δεν εναρμονίζεται με τα οριζόμενα στη «Χάρτα του Ερευνητή – Κώδικας δεοντολογίας για την πρόσληψη ερευνητών» (ΧκΚ). Επιπλέον, το σχέδιο νόμου ενώ αναφέρεται στη βέλτιστη αξιοποίηση του ερευνητικού προσωπικού, αγνοεί το Τεχνικό και Διοικητικό προσωπικό, θεωρώντας το αναλώσιμο και ανάξιο οιασδήποτε μέριμνας.

Άρθρο 2 – Έννοια όρων – Συντμήσεων

Απαιτείται ο νομικός επανακαθορισμός του ορισμού 17 του «Ερευνητή» σύμφωνα με τα οριζόμενα στη «Χάρτα του Ερευνητή – Κώδικας δεοντολογίας για την πρόσληψη ερευνητών» (ΧκΚ). Η ΧκΚ αποτελεί ήδη κριτήριο αξιολόγησης ερευνητικών προτάσεων και προσεχώς βασικό κριτήριο επιλογής ή απόρριψης φορέων από χρηματοδοτήσεις. Προς τούτο, να προτείνεται να προστεθεί ο συμβατός με τον ακριβή ορισμό του ερευνητή σύμφωνα με το «εγχειρίδιο Frascati» ορισμός του ερευνητικού προσωπικού:

ερευνητικό προσωπικό λογίζεται το προσωπικό των ΕΚ με σύμβαση αορίστου (Ερευνητές, Ε.Λ.Ε., Ε.Τ.Ε.) ή ορισμένου (συνεργαζόμενοι Ερευνητές) χρόνου, που είναι κάτοχοι διδακτορικού τίτλου και συμμετείχαν την τελευταία 5ετία στην υλοποίηση του φυσικού αντικείμενου ερευνητικών έργων του ΕΚ, η οποία τεκμηριώνεται από άρθρα σε επιστημονικά περιοδικά ή δημοσιεύσεις σε επιστημονικά συνέδρια, ή την επιστημονική επίβλεψη έργου με την ιδιότητα του επικεφαλής.

Επιπλέον, να προστεθούν οι ορισμοί του «νέου ερευνητή» και του «πεπειραμένου ερευνητή» που παρέχονται στο «εγχειρίδιο Frascati». Συγκεκριμένα:

Για τους σκοπούς της παρούσας σύστασης, χρησιμοποιείται ο διεθνώς αναγνωρισμένος ορισμός του όρου «έρευνα» που παρέχεται στο «εγχειρίδιο Frascati». Κατά συνέπεια, ως ερευνητές νοούνται «επαγγελματίες που καταγίνονται με τη σύλληψη της ιδέας ή τη δημιουργία νέων γνώσεων, προϊόντων, διαδικασιών, μεθόδων και συστημάτων και με τη διαχείριση των αντιστοιχών έργων». Πιο συγκεκριμένα, η παρούσα σύσταση αφορά όλα τα πρόσωπα που απασχολούνται επαγγελματικώς στον χώρο της έρευνας και της ανάπτυξης, ανεξαρτήτως σταδίου επαγγελματικής σταδιοδρομίας και ταξινόμησής τους. Συμπεριλαμβάνονται οι επαγγελματίες δραστηριότητες «βασικής έρευνας», «στρατηγικής έρευνας», «εφαρμοσμένης έρευνας» «πειραματικής ανάπτυξης» και «μεταφοράς γνώσεων», καθώς και οι δραστηριότητες καινοτομίας και παροχής συμβουλών, εποπτείας και διδασκαλίας, διαχείρισης γνώσεων και δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας, εκμετάλλευσης ερευνητικών αποτελεσμάτων ή επιστημονικής δημοσιογραφίας.

Γίνεται διάκριση μεταξύ των «νέων ερευνητών» και των «πεπειραμένων ερευνητών»:

- ως «νέοι ερευνητές» ορίζονται οι ερευνητές που διανύουν τα 4 πρώτα έτη (ισοδύναμο πλήρους απασχόλησης) της ερευνητικής τους δραστηριότητας, συμπεριλαμβανομένης της περιόδου εκπαίδευσης στην έρευνα·
- ως «πεπειραμένοι ερευνητές» ορίζονται οι ερευνητές με τουλάχιστον 4ετή πείρα στην έρευνα (ισοδύναμο πλήρους απασχόλησης) από την κτήση του πανεπιστημιακού πτυχίου που τους επιτρέπει να κάνουν διδακτορική μελέτη, στη χώρα κτήσης του πτυχίου/διπλώματος, ή οι ερευνητές που διαθέτουν ήδη διδακτορικό, ανεξαρτήτως του χρόνου που απαιτήθηκε για την κτήση του.

Άρθρο 4 – Εθνική Στρατηγική Έρευνας, Τεχνολογίας και Καινοτομίας

Επιπλέον της μη τήρησης των Συνταγματικών επιταγών (άρθρο 1), το παρόν σχέδιο νόμου δεν συμβάλει στην απασχόληση – με ορθές εργασιακές συνθήκες - των νέων, καθώς διαιωνίζει την ατέρμονη (παράλογη) λογική της πρόσληψης σε ένα ΕΚ μίας νέας ή ενός νέου επιστήμονα στο πλαίσιο έργου με το καθεστώς του «ελεύθερου επαγγελματία» (τα λεγόμενα «μπλοκάκια»). Προς τούτο, θα πρέπει αποτυπωθεί στους σκοπούς του η μέριμνα για τις ορθές εργασιακές συνθήκες στα ΕΚ.

Σε συνέχεια του προτεινόμενου στο άρθρο 2 ορισμού του ερευνητικού προσωπικού, ο όρος της παρ. 6 περί «...επαρκούς ροής ικανών Ερευνητών» να προτείνεται να τροποποιηθεί σε «...επαρκούς ροής ικανού ερευνητικού προσωπικού».

Άρθρο 8 – Γενική Γραμματεία Έρευνας, Τεχνολογίας και Καινοτομίας αρμοδιότητες

Σε συνέχεια του προτεινόμενου στο άρθρο 2 ορισμού του ερευνητικού προσωπικού, στην παρ. 6 η διαχείριση του «Εθνικού Μητρώου Ερευνητών» θα πρέπει να περιλαμβάνει όλο το ερευνητικό προσωπικό (Νέους και Πεπειραμένους Ερευνητές) των ΕΚ.

Σχετικά με την παρ. 5, επιπρόσθετα προτείνεται η συγκέντρωση όλων ανεξαιρέτως των Ερευνητικών φορέων της χώρας στην εποπτεία της Γενικής Γραμματείας Έρευνας, Τεχνολογίας και Καινοτομίας, η οποία σε άμεση συνεργασία με το Εθνικό Συμβούλιο Έρευνας, Τεχνολογίας και Καινοτομίας αναλαμβάνει τον κεντρικό ρόλο στη διαμόρφωση στρατηγικής για την Έρευνα, Τεχνολογική Ανάπτυξη και Καινοτομία, και την πλήρη ευθύνη της υλοποίησής της ως Ενιαίος Φορέας α) Διαχείρισης όλων των ερευνητικών κονδυλίων και προγραμμάτων, και β) Εφαρμογής ενός ενιαίου συστήματος αξιολόγησης.

Άρθρο 10 – Εθνικό Συμβούλιο Έρευνας, Τεχνολογίας και Καινοτομίας (ΕΣΕΤΚ)

Ο ορισμός των μελών του ΕΣΕΤΚ, καθόσον επανδρώνεται σχεδόν εξ' ολοκλήρου από τον λεγόμενο ερευνητικό ή ακαδημαϊκό χώρο, δεν είναι αντιπροσωπευτικός της κοινωνίας και των αναγκών της, καθώς δεν συμμετέχει ο παραγωγικός ιστός. Επιπρόσθετα, ακόμα και τα 2 μέλη από τον επιχειρηματικό χώρο προέρχονται κατά προτίμηση από τον «κλειστό» Εθνικό Κατάλογο Κριτών. Προτείνεται οι διαδικασίες πλήρωσης μελών του ΕΣΕΤΚ να είναι ανοικτές και σε ευρύτερους παραγωγικούς φορείς, διασφαλίζοντας παράλληλα το ουσιαστικό ενδιαφέρον των εκπροσώπων τους για την έρευνα και την καινοτομία.

Άρθρο 12 – Περιφερειακά Επιστημονικά Συμβούλια

Ο ορισμός των μελών του ΠΕΣ, καθόσον επανδρώνεται κατά πλειοψηφία από τον λεγόμενο ερευνητικό ή ακαδημαϊκό χώρο, δεν είναι αντιπροσωπευτικός της κοινωνίας και των στοχευόμενων αναγκών της Περιφέρειας. Επιπρόσθετα, ο ορισμός και των υπολοίπων μελών κατά προτίμηση από τον «κλειστό» Εθνικό Κατάλογο Κριτών, δημιουργεί έλλειμμα αντιπροσώπευσης. Προτείνεται οι διαδικασίες πλήρωσης μελών του ΠΕΣ να είναι ανοικτές και σε ευρύτερους παραγωγικούς φορείς, διασφαλίζοντας παράλληλα το ουσιαστικό ενδιαφέρον των εκπροσώπων τους για την έρευνα και την καινοτομία.

Δεν υπάρχει ορισμός για τον όρο «πεπειραμένων Ερευνητών» στην παρ. 1.4.2.. Θα πρέπει να εισαχθούν οι προτεινόμενοι στο άρθρο 2 ακριβείς ορισμοί του «νέου ερευνητή» και του «πεπειραμένου ερευνητή».

Στην παρ. 1.5., σε συνέχεια του προτεινόμενου στο άρθρο 2 ορισμού του «νέου ερευνητή» και του «πεπειραμένου ερευνητή», τα 4 μέλη του ΠΕΣ προτείνεται να είναι «πεπειραμένοι Ερευνητές» των ΕΚ της συγκεκριμένης Περιφέρειας.

Άρθρο 14 – Όργανα Διοίκησης των Ερευνητικών Κέντρων

Με δεδομένα τα κακώς κείμενα και τις λανθασμένες, λόγω αγνοίας του νομικού, οικονομικού, τεχνικού και διοικητικού περιβάλλοντος, διοικητικές αποφάσεις σε όλα αυτά τα χρόνια λειτουργίας των ΕΚ, προτείνουμε ως ορθότερη λύση το διαχωρισμό της επιστημονικής καθοδήγησης από την οικονομοτεχνική διοίκηση ενός ΕΚ, με τη θεσμοθέτηση Επιστημονικού Συμβουλίου και Διοικητικού Συμβουλίου με διακριτούς ρόλους και αρμοδιότητες. Τον αποφασιστικό ρόλο στην κατεύθυνση του ΕΚ έχει το Επιστημονικό Συμβούλιο, ενώ το Διοικητικό Συμβούλιο υλοποιεί τις αποφάσεις του Επιστημονικού Συμβουλίου με οικονομοτεχνικά κριτήρια και με βάση το εκάστοτε θεσμικό πλαίσιο και τους κανόνες βέλτιστης πρακτικής.

Άρθρο 15 – Διοικητικό Συμβούλιο

Σε μία προσπάθεια σίγασης και απαξίωσης του Τ&ΔΠ, το σχέδιο νόμου δεν σέβεται το καθολικό αίτημα όλων των εργαζομένων που ήδη προβλέπεται από τον εν ισχύ Ν. 1514/85, παρότι κατά παρέκκλιση δεν έχει εφαρμοστεί σε όλα τα ΕΚ. Αυτό της συμμετοχής με δικαίωμα ψήφου εκπροσώπου του Τ&ΔΠ στα ΔΣ των ΕΚ και στα ΕΓΣΙ των Ινστιτούτων (η τελευταία δεν προβλέπεται στο Ν.1514/85). Η συμμετοχή εκπροσώπων του Τ&ΔΠ με δικαίωμα ψήφου μέσα από διαδικασίες εκλογής από το σύνολο του αντίστοιχου δυναμικού του ΕΚ, είναι μονόδρομος. Αυτό διότι δεν υπάρχει κανένας άλλος τρόπος να πεισθεί το προσωπικό των ΕΚ να επενδύσει το σύνολο των επιστημονικών και επαγγελματικών του δυνάμεων στην ανάπτυξη του ΕΚ, εάν δεν νοιώθει την ασφάλεια της συμμετοχής του στις αποφάσεις που καθορίζουν το μέλλον του φορέα, και την αξίωση της προσωπικής του συμβολής μέσω της αναγνώρισης της ικανότητάς του να συμμετέχει στις αποφάσεις που αφορούν την λειτουργία του. Επιπρόσθετα, η θεσμική παρουσία εκπροσώπου του Τ&ΔΠ διευκολύνει την επικοινωνία μεταξύ διοίκησης και εργαζομένων και την αποφυγή πολώσεων που δημιουργεί συχνά η ελλιπής πληροφόρηση και η αίσθηση αδιαφάνειας και αποκλεισμού από τις αποφάσεις. Άλλωστε, πέρα από τη διασφάλιση της διαύγειας, η παρουσία αυτή αποτελεί τεκμήριο αξίωσης του έργου των εργαζομένων στη συνολική λειτουργία του ΕΚ. Ως εκ τούτου θεωρούμε ως απολύτως άδικο, λανθασμένο και δείγμα απαξίωσης του ρόλου του Τ&ΔΠ, τον αποκλεισμό τους από τα όργανα λήψης αποφάσεων ΔΣ και ΕΓΣΙ.

Τέλος, με δεδομένο ότι ως Ερευνητές (νέοι και πεπειραμένοι) βάσει της εφαρμογής της ΧκΚ ορίζεται σημαντικός αριθμός εργαζομένων (Ε.Λ.Ε. και Ε.Τ.Ε.) (βλ. προτεινόμενο ορισμό ερευνητικού προσωπικού άρθρου 2), σε αυτούς και όσον αφορά τη συμμετοχή στα όργανα λήψης αποφάσεων, προβλέπεται βάσει της ΧκΚ το παρακάτω:

«Οι εργοδότες ή/και οι χρηματοδότες ερευνητών οφείλουν να αναγνωρίζουν ως πλήρως θεμιτή, και δη ευκαία, την εκπροσώπηση των ερευνητών στα αρμόδια όργανα πληροφόρησης, διαβούλευσης και λήψης αποφάσεων των οργανισμών στους οποίους απασχολούνται, με σκοπό την προστασία και την προάσπιση των ατομικών και συλλογικών τους συμφερόντων ως επαγγελματιών και την ενεργό τους συμβολή στη λειτουργία του υπόψη οργανισμού».

Άρθρο 16 – Διευθυντής του Ερευνητικού Κέντρου – Διευθυντές Ινστιτούτων

Μετά την αρχική επιλογή και για όλο το διάστημα της 5ετούς θητείας, κατά παράβαση του αναφερόμενου πνεύματος της «διαρκούς αξιολόγησης», δεν προβλέπεται καμία απολύτως αξιολόγηση του έργου – επιστημονικού / διοικητικού – του Διευθυντή του Ερευνητικού Κέντρου και των Διευθυντών των Ινστιτούτων. Τα όργανα Διοίκησης (μέλη ΔΣ, Διευθυντής ΕΚ, Διευθυντές Ινστιτούτων) πρέπει να υπόκεινται σε διαρκή αξιολόγηση βάσει δεδομένων κριτηρίων αξιολόγησης.

Με την παρ. 4 εισάγεται μία ιδιότυπη μορφή διοικητικής ασυλίας προς τον Διευθυντή του ΕΚ, καθόσον ακόμα και για προφανείς λόγους αδυναμίας ή ανεπάρκειας, η δρομολόγηση της θεωρητικής παύσης του επαφίεται στην πλειοψηφία των τριών πέμπτων φίλια προσκείμενων μελών του ΔΣ. Προς τούτο προτείνεται το ΕΣΕΤΚ να γνωμοδοτεί βάσει πραγματικών στοιχείων και αιτιολόγησης, και η απόφαση να λαμβάνεται από τον ΥΠΑΙΘ βάσει της γνωμοδότησής αυτής.

Το ότι ως Διευθυντής του ΕΚ επιλέγεται ερευνητής βαθμίδας Α' ή αντίστοιχης βαθμίδας καθηγητής με προφανώς εξαιρετικό ερευνητικό έργο, δεν συνεπάγεται εξ ορισμού την άριστη ή έστω ικανοποιητική διοικητική του επάρκεια. Προς τούτο, κατά την εκλογή του Διευθυντή του ΕΚ καθώς και των Διευθυντών των Ινστιτούτων του, καθόσον κρίνονται και για το διοικητικό τους έργο, θα πρέπει να λαμβάνεται υποχρεωτικά υπόψη η γνώμη του Τ&ΔΠ όσον αφορά το διοικητικό τους έργο, και η γνώμη του ερευνητικού προσωπικού (εκλεγμένοι Ερευνητές, Ειδικοί Λειτουργικοί Επιστήμονες και Ειδικοί Τεχνικοί Επιστήμονες με ερευνητικό έργο) όσον αφορά και το ερευνητικό έργο.

Θα πρέπει να εξακολουθήσει να ισχύει η πρόβλεψη σχετικά με το όριο ηλικίας των Διευθυντών (όριο 63^{ου} έτους κατά την ημερομηνία διορισμού τους), για την αποφυγή της «γερουσίας Διευθυντών».

Τέλος, η πρόνοια των συντακτών του σχεδίου νόμου της παρ. 15 «οι αποδοχές του Διευθυντή του Ερευνητικού Κέντρου και του Διευθυντή Ινστιτούτου καθορίζονται με κοινή απόφαση του Υπουργού Οικονομικών και του ΥΠΑΙΘ», αφήνει περιθώρια ιδιαίτερης μεταχείρισης που εν μέσω οικονομικής κρίσης δεν κρίνουμε ορθό.

Άρθρο 17 – Επιστημονικό Συμβούλιο Ερευνητικού Κέντρου – Επιστημονικό Γνωμοδοτικό Συμβούλιο Ινστιτούτων

Σε συνέχεια του προτεινόμενου στο άρθρο 2 ορισμού του «ερευνητικού προσωπικού», με δεδομένο ότι και άλλες κατηγορίες εργαζομένων, πέραν εκείνων των εκλεγμένων Ερευνητών του

ΕΚ, είναι πιθανό να είναι υπεύθυνοι ερευνητικών έργων ή να έχουν ερευνητικό έργο σε ένα Ινστιτούτο, θα πρέπει και αυτοί να μπορούν να εκλέγουν και να εκλέγονται ως μέλη του ΕΓΣΙ.

Επιπλέον, προτείνεται τα (υποψήφια) μέλη του ΕΓΣΙ να είναι μόνιμοι εργαζόμενοι του ΕΚ για τουλάχιστον 2 έτη, ώστε να γνωρίζουν σημαντικές πτυχές της καθημερινής λειτουργίας του Ινστιτούτου.

Τέλος στο ΕΓΣΙ πρέπει να συμμετέχει και ένα μέλος που θα είναι αιρετός εκπρόσωπος του Τ&ΔΠ του Ινστιτούτου, κατά προτίμηση εκ των οριζομένων ως «πεπειραμένων ερευνητών» (βλ. ορισμό άρθρου 2). Η συνεισφορά ενός έμπειρου μέλους του Τ&ΔΠ, πέρα από τη διασφάλιση της διαύγειας, αποτελεί τεκμήριο αξίωσης του έργου των εργαζομένων στη συνολική λειτουργία του ΕΚ. Επίσης μπορεί να συνεισφέρει σημαντικά στις αποφάσεις ΕΓΣΙ και διευκολύνει την επικοινωνία μεταξύ του Διευθυντή και των εργαζομένων του Ινστιτούτου.

Άρθρο 18 – Προσωπικό Ερευνητικών Κέντρων και Ινστιτούτων

Οι προβλέψεις του συγκεκριμένου άρθρου καταδεικνύουν το «ιδιαίτερο ενδιαφέρον» των συντακτών του σχεδίου νόμου για το κλάδο του Τ&ΔΠ, με την προχειρότητα και την απαξίωση που επέδειξαν προς τους εργαζομένους του κλάδου αυτού κατά τη σύνταξη του παρόντος άρθρου.

Το παρόν άρθρο δεν συμμορφώνεται με τα οριζόμενα στη ΧκΚ. Βάσει αυτής απαιτείται ο νομικός επανακαθορισμός του ορισμού του «Ερευνητή», αλλαγή που αφορά σημαντικό αριθμό εργαζομένων που τώρα χαρακτηρίζονται ως «Τεχνικό Προσωπικό». Επακόλουθα στο οριζόμενο Ερευνητικό Προσωπικό του ΕΚ πρέπει να συμπεριληφθούν οι ΕΛΕ καθώς και οι ΕΤΕ που πληρούν τις προδιαγραφές του ορισμού του «Ερευνητή» σύμφωνα με «εγχειρίδιο Frascati». Προς τούτο έχουν προταθεί σχετικοί ορισμοί του «ερευνητικού προσωπικού», του «νέου ερευνητή» και του «πεπειραμένου ερευνητή» (βλ. άρθρο 2).

Στην παρ. 1.2.1 θα πρέπει να μεταφερθεί το εδάφιο 2 της παραγράφου 1.2.2 «Οι Ειδικόι Λειτουργικοί Επιστήμονες κατατάσσονται σε τρεις βαθμίδες, Α, Β, Γ ...».

Στις παρ. 1.2.2 και 1.2.3 υπάρχει πλήρης σύγχυση μεταξύ ΕΤΕ και Τεχνολόγων αναφορικά με τα απαιτούμενα προσόντα και την κατηγορία εκπαίδευσης γι' αυτές τις 2 κατηγορίες. Οι ΕΤΕ είναι κάτοχοι πτυχίου τριτοβάθμιας εκπαίδευσης (Πανεπιστήμιο ή ΤΕΙ), ενώ οι Τεχνολόγοι δεν διευκρινίζεται σε ποια εκπαιδευτική κατηγορία ανήκουν. Επιπλέον υπάρχει πλήρης αοριστία σχετικά με τα προσόντα με την αναφορά «ειδικών γνώσεων και εμπειρίας για την υποστήριξη της αντίστοιχης βαθμίδας» (ποιας βαθμίδας;), σε αντιδιαστολή με τη διατύπωση για τους Τεχνολόγους «με εξειδίκευση και εμπειρία για την υποστήριξη της ΕΤΑΚ».

Όσον αφορά την παρ. 1.2.5 είναι απαράδεκτο ο οιοσδήποτε εργαζόμενος να απαξιώνεται με τον τίτλο «Λοιπό». Το στοιχειώδες ενδιαφέρον για την αξίωση και εκείνων των εργαζομένων με τα ελάχιστα προσόντα απαιτεί ένα καλύτερο τίτλο. Προς τούτο προτείνουμε εκείνο του «Τεχνικοί βασικής εκπαίδευσης».

Δεν υφίσταται καμία πρόνοια για την εξέλιξη και τα αντίστοιχα απαιτούμενα προσόντα για την κατηγορία Τεχνικού και του Διοικητικού προσωπικού. Η έλλειψη της οιασδήποτε δυνατότητας εξέλιξης δεν προσφέρει κανένα κίνητρο επαύξησης των γνώσεων και της αποδοτικότητάς τους προς όφελος του ΕΚ. Προς τούτο πρέπει να εισαχθεί σχετική πρόβλεψη, οι λεπτομέρειες της οποίας να εξειδικεύονται ανά περίπτωση από τους Εσωτερικούς Κανονισμούς των ΕΚ.

Με την παρ. 2, τα ΕΚ ενεργώντας ως εταιρείες εκμίσθωσης προσωπικού, εκμισθώνουν το προσωπικό τους με συμβάσεις ορισμένου χρόνου. Εφόσον ήδη προσφέρεται η δυνατότητα από την κείμενη Νομοθεσία με πολλούς τρόπους (π.χ., άδεια άνευ αποδοχών, μετάταξη, απόσπαση, κ.α.) όπου ο εργαζόμενος είναι ο αιτούμενος και όχι όπως στη συγκεκριμένη διατύπωση ο συναινών, δεν είναι σαφής ο σκοπός της συγκεκριμένης διάταξης.

Όσον αφορά την εξέλιξη του «Τεχνικού Προσωπικού» στο παρόν σχέδιο νόμου δεν υπάρχει καμία πρόβλεψη. Προς τούτο, προτείνεται να προστεθούν εκ των παρακάτω εναλλακτικών που αφορούν τις κατηγορίες Ειδικούς Λειτουργικούς Επιστήμονες και Ειδικούς τεχνικούς επιστήμονες:

- η δυνατότητα εξέλιξης κατόπιν κρίσης στις βαθμίδες Ερευνητών ή Ε.Λ.Ε. με αντικειμενικά κριτήρια αξιολόγησης στο αντικείμενο που εργάζονται, με την κατοχύρωση προσωποπαγούς θέσης καθόσον ήδη αποτελούν μέρος του μόνιμου προσωπικού του ΕΚ,
- η εξέλιξη σε νέα κατηγορία ερευνητικού προσωπικού «Ερευνητικό Προσωπικό Υψηλής Εξειδίκευσης» (ΕΠΥΕ) που απονέμεται με αντικειμενικά κριτήρια χωρίς εκλογή αλλά κατόπιν αξιολόγησης του ερευνητικού του έργου, κατ' αντιστοιχία του Ειδικού Εργαστηριακού Διδακτικού Προσωπικού των ΑΕΙ,
- η εξέλιξη σε νέα οριζόντια κατηγορία του «Εθνικού Ερευνητή», που θα απονέμεται με αντικειμενικά κριτήρια, με δικαίωμα εκλογής όλων όσων κατέχουν Διδακτορικό τίτλο (PhD) και αποδεδειγμένα διαθέτουν ερευνητικό έργο, ανεξάρτητα αν ήδη υπηρετούν ή υπηρέτησαν σε κάποιο ερευνητικό οργανισμό στην Ελλάδα ή στην αλλοδαπή.

Για την όποια οδό ακολουθηθεί θα πρέπει να απονέμεται ο τίτλος κατόπιν σχετικής διαδικασίας αξιολόγησης εφάμιλλης της διαδικασίας αξιολόγησης των Ερευνητών, με προαποτυπωμένα κριτήρια και κανόνες, που θα τεκμηριώνει την ερευνητική δραστηριότητα του εργαζομένου.

Επιπλέον θα πρέπει να προστεθούν πρόνοιες για την εξέλιξη των Τεχνολόγων, των Τεχνικών μέσης εκπαίδευσης απόφοιτους τεχνικού λυκείου ή τεχνικής σχολής μέσης και των Τεχνικών βασικής εκπαίδευσης (το ονομαζόμενο «Λοιπό τεχνικό προσωπικό»).

Είναι σημαντικό να γίνει αντιληπτό ότι τα ΕΚ στηρίζονται στο Τ&ΔΠ και δεν μπορούν να λειτουργήσουν χωρίς αυτό.

Άρθρο 21 – Παροχή κινήτρων για τις δραστηριότητες Έρευνας, Τεχνολογικής Ανάπτυξης και την Καινοτομία

Σε συνέχεια του προτεινόμενου στο άρθρο 2 ορισμού του ερευνητικού προσωπικού, στην παρ. 3.13 η πρόνοια περί μετακινήσεων θα πρέπει να προσφέρεται στη διευρυμένη κατηγορία προσωπικού καθόσον πέραν των ερευνητών και εργαζόμενοι από το Τεχνικό προσωπικό συνεισφέρουν σημαντικά στην έρευνα ή έχουν σημαντικό ερευνητικό έργο ή ενεργούν ως επικεφαλής ενός ερευνητικού έργου.

Η ίδια διευρυμένη εφαρμογή αφορά και τη διατύπωση της παρ. 3.17 αναφορικά με τις δαπάνες ασφαλιστικών εισφορών.

Επιπλέον, με δεδομένο ότι νέοι επιστήμονες (βλ. προτεινόμενο ορισμό του ερευνητικού προσωπικού – άρθρο 2) προσλαμβάνονται με συμβάσεις έργου (τα λεγόμενα «μπλοκάκια») ως Τεχνικό προσωπικό, η πρόνοια περί απαλλαγής από την καταβολή ΦΠΑ της παρ. 8 θα πρέπει να εφαρμόζεται σε κάθε εργαζόμενο που συμμετέχει στην υλοποίηση του φυσικού αντικειμένου ενός ερευνητικού προγράμματος.

Η διατύπωση της παρ. 7 χρίζει ανάλυσης και διευκρινήσεων, καθώς η αναγραφή της εμπερικλείει τον άμεσο κίνδυνο αύξησης των εισφορών του εργαζόμενου και το μεσομακροπρόθεσμο κίνδυνο δραστηκής μείωσης των συντάξεων για το προσωπικό των Ε.Κ..

Άρθρο 22 – Αξιοποίηση των Πόρων των Ερευνητικών Κέντρων

Με την παρ. 4 διαιωνίζεται η (παράλογη) λογική της πρόσληψης σε ένα ΕΚ μίας νέας ή νέου επιστήμονα στο πλαίσιο έργου ως «ελεύθερος επαγγελματίας», που επιβαρύνεται λανθασμένα με το ρίσκο ενός επιχειρηματία και τα άλλα επακόλουθα ενώ κατ' ουσία πρόκειται για μισθωτή εργασία. Η Πολιτεία οφείλει να δώσει ένα τέλος στην καταχρηστική δυνατότητα πρόσληψης στα ΕΚ με συμβάσεις έργου (τα λεγόμενα «μπλοκάκια»). Προς τούτο, ο νέος εργαζόμενος-η πρέπει να προσλαμβάνεται αρχικά με μίσθωση εξαρτημένης εργασίας ορισμένου χρόνου και με τη παρέλευση ενός ευλόγου δόκιμου διαστήματος με σύμβαση αορίστου χρόνου, μετάβαση η οποία ως γνωστόν δεν συνεπάγεται την επ' αόριστο μονιμοποίησή του. Προς υποστήριξη του συγκεκριμένου επιχειρήματος, σύμφωνα με τη ΧκΚ:

«πρέπει να αποτρέπεται η δυσμενής διάκριση εις βάρος των εργαζομένων ορισμένου χρόνου που αποτελεί έναντι των αντίστοιχων εργαζομένων αορίστου χρόνου, η αποτροπή καταχρήσεων εκ της χρήσεως διαδοχικών συμβάσεων ορισμένου χρόνου, η βελτίωση της πρόσβασης των εργαζομένων ορισμένου χρόνου στην επιμόρφωση και η διασφάλιση της ενημέρωσης των εργαζομένων ορισμένου χρόνου όσον αφορά τις διαθέσιμες θέσεις εργασίας αορίστου χρόνου».

Στην παρ. 6, ο αναφερόμενος κανονισμός της ΕΕ που χρησιμοποιούν οι συντάκτες του σχεδίου νόμου αφορά δασμούς για ρύζι και συγκεκριμένα «περί καθορισμού των εισαγωγικών δασμών που εφαρμόζονται για ρύζι ημιλευκασμένο ή λευκασμένο από τις 5 Μαρτίου 2008»!

Άρθρο 23 - Δημόσια Εθνική Χρηματοδότηση – Γενικά

Από το συνδυασμό των παρ. 2.1.1 και 3 προκύπτει ότι η επιχορήγηση των ΕΚ δεν θα καλύπτει πλήρως τα λειτουργικά τους έξοδα. Αντιθέτως, ποσοστό αυτής θα επαφίεται στην ανάληψη χρηματοδοτούμενων έργων. Ζητούμε η επιχορήγηση της παρ. 2.1.1. να καλύπτει κατ' ελάχιστο τη μισθοδοσία του τακτικού προσωπικού των ΕΚ, το οποίο «ειρήσθω εν παρόδω» έχει σημαντικά περιοριστεί λόγω του brain drain και των περιορισμών πρόσληψης νέου τακτικού προσωπικού.

Άρθρο 28 – Βραβεία – υποτροφίες – Ερευνητική Άδεια

Το παρόν άρθρο δεν συμμορφώνεται με τα οριζόμενα στη ΧκΚ. Βραβεία, οικονομικές ενισχύσεις, ερευνητικές άδειες και λοιπές αναφερόμενες πρόνοιες θα πρέπει να δύναται να λαμβάνει όλο το ερευνητικό προσωπικό σε συνέχεια του προτεινόμενου στο άρθρο 2 ορισμού του, εφόσον συνεισφέρει στην υλοποίηση του φυσικού αντικείμενου ενός ερευνητικού έργου. Η πρόνοια αυτή συμμορφώνεται με το δικαίωμα της αμοιβής για ίσης αξίας εργασία (άρθ. 22 παρ. 1 εδ. β) και με εκείνο της ίσης μεταχείρισης για όλους τους όρους εργασίας (άρθ. 22 παρ. 1 εδ. β). Προς τούτο, οι παράγραφοι του παρόντος άρθρου προτείνεται να τροποποιηθούν ως ακολούθως:

Παρ. 1: «...ο ΓΓΕΤΚ μπορεί να απονέμει ειδικά βραβεία, οικονομική ενίσχυση ή υποτροφίες σε ερευνητικό προσωπικό των ΕΚ ή μέλη ΔΕΠ Ιδρυμάτων Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης ή φοιτητές που εκπονούν διδακτορική διατριβή υπό την εποπτεία ερευνητικού προσωπικού των ΕΚ ...».

Παρ. 2: «... ή άσκησης πολιτικής προσέλκυσης ερευνητικού προσωπικού της ημεδαπής ή αλλοδαπής σύμφωνα ... ορίου λήψης αποδοχών, σε ερευνητικό προσωπικό που διακρίνεται για τις ερευνητικές του επιδόσεις και σύμφωνα ...».

Παρ. 3: «Σε μόνιμο ερευνητικό προσωπικό μετά από αίτησή του, η οποία συνοδεύεται Ομοίως, μπορεί να χορηγείται σε αυτό το προσωπικό, που επιθυμεί να αξιοποιήσει βιομηχανικά και εμπορικά τις εφευρέσεις του, εφ' όσον εμπíπτουν στο αντικείμενο του Ερευνητικού Κέντρου ή Ινστιτούτου, άδεια έως και δύο έτη χωρίς αποδοχές.»

Παρ. 4: «Στο ερευνητικό προσωπικό στο οποίο έχει χορηγηθεί ερευνητική άδεια ή άδεια αξιοποίησης των εφευρέσεών τους,....».

Παρ. 5: «Μέσα σε έξι (6) μήνες από το πέρας της άδειας το ερευνητικό προσωπικό στο οποίο έχει χορηγηθεί ερευνητική άδεια....».

Παρ. 7: «Στο ερευνητικό προσωπικό, στο οποίο έχει χορηγηθεί Ερευνητική Άδεια μπορούν να καταβάλλονται πρόσθετες...».

Στο πλαίσιο παροχής οικονομικών κινήτρων, χωρίς καμία επιβάρυνση του κρατικού προϋπολογισμού κατ' αντιστοιχία εκείνων των συνεργαζομένων μελών ΔΕΠ και των ερευνητών, με σαφώς διατυπωμένους κανόνες στην κατεύθυνση επιβράβευσης των άριστων, θα πρέπει να προβλεφτούν πρόσθετες παροχές και βραβεία στο Τ&ΔΠ.

Τέλος πρέπει να προστεθεί πρόβλεψη για χορήγηση εκπαιδευτικής άδειας προς το Τ&ΔΠ, στο πλαίσιο της διαρκούς εκπαίδευσης και της συνεχούς αναβάθμισης των προσόντων του προς όφελος του ΕΚ.

Άρθρο 29 – Αξιολόγηση Ερευνητών

Η εφαρμογή της ΧκΚ αφορά ένα σημαντικό ποσοστό των εργαζομένων των ΕΚ, που τώρα χαρακτηρίζονται ως «Τεχνικό Προσωπικό» και ανήκει στις κατηγορίες «Ειδικοί Λειτουργικοί Επιστήμονες – Ε.Λ.Ε.», «Ειδικοί Τεχνικοί Επιστήμονες – Ε.Τ.Ε.» και «Τεχνολόγοι Εφαρμογών». Συνεπώς, γι' αυτούς θα πρέπει να προσφερθεί η δυνατότητα ένταξης και εξέλιξης κατόπιν κρίσης σε θέση Ερευνητή ή Ε.Λ.Ε. στο αντικείμενο που εργάζονται, με την κατοχύρωση προσωποπαγούς θέσης καθόσον ήδη αποτελούν μέρος του μόνιμου προσωπικού του ΕΚ. Εναλλακτικά θα μπορούσε να εισαχθεί ο ορισμός νέας κατηγορίας ερευνητικού προσωπικού που απονέμεται χωρίς εκλογή αλλά κατόπιν αξιολόγησης του ερευνητικού τους έργου (π.χ., «Ερευνητικό Προσωπικό Υψηλής Εξειδίκευσης» - ΕΠΥΕ), κατ' αντιστοιχία του Ειδικού Εργαστηριακού Διδακτικού Προσωπικού των ΑΕΙ, ή η θεσμοθέτηση του «Εθνικού Ερευνητή», με δικαίωμα εκλογής όλων όσων κατέχουν Διδακτορικό τίτλο και αποδεδειγμένα διαθέτουν ερευνητικό έργο, ανεξάρτητα αν ήδη υπηρετούν ή υπηρέτησαν σε κάποιο ερευνητικό οργανισμό στην Ελλάδα ή στην αλλοδαπή. Για την όποια οδό ακολουθηθεί θα πρέπει να απονέμεται ο τίτλος κατόπιν σχετικής διαδικασίας αξιολόγησης, εφάμιλλης της διαδικασίας αξιολόγησης των Ερευνητών με προαποτυπωμένα κριτήρια και κανόνες, που θα τεκμηριώνει την ερευνητική δραστηριότητα του εργαζομένου.

Άρθρο 30 – Εθνικός Κατάλογος Κριτών

Σε συνέχεια του προτεινόμενου στο άρθρο 2 ορισμού του ερευνητικού προσωπικού και σε συμμόρφωση με τα οριζόμενα στη ΧκΚ, στον Εθνικό Κατάλογο Κριτών θα πρέπει να συμπεριληφθούν και οι οριζόμενοι ως «πεπειραμένοι ερευνητές» βάσει του «εγχειρίδιου

Frascati» (εναλλακτικά η προτεινόμενη νέα κατηγορία ερευνητικού προσωπικού «Ερευνητικό Προσωπικό Υψηλής Εξειδίκευσης» ή εκείνη -νέα- του «Εθνικού Ερευνητή»).

Άρθρο 31 – Αξιολόγηση Ερευνητικών Κέντρων

Στο σχέδιο νόμου δεν υπάρχει πρόβλεψη για την αξιολόγηση του έργου των Διευθυντών ΕΚ και Ινστιτούτων. Πάγια θέση του ΣΕΙΤΕ είναι ότι όλα τα όργανα διοίκησης θα πρέπει να αξιολογούνται κατά τακτά χρονικά διαστήματα βάσει δεδομένων κριτηρίων αξιολόγησης, ενώ για την εκλογή των οργάνων διοίκησης το Τ&ΔΠ πρέπει να συνεισφέρει με την άποψή του όσον αφορά το διοικητικό έργο, και το ερευνητικό προσωπικό (εκλεγμένοι Ερευνητές, Ειδικοί Λειτουργικοί Επιστήμονες και Ειδικοί Τεχνικοί Επιστήμονες με ερευνητικό έργο) όσον αφορά και το ερευνητικό έργο.

Στην παρ. 8 και σε συνέχεια του προτεινόμενου στο άρθρο 2 ορισμού του ερευνητικού προσωπικού, η διατύπωση «... τα βιογραφικά όλων των Ερευνητών και τις μεταβολές τους την οποία γνωστοποιούν στην ΓΓΕΤΚ και καταχωρούνται στο ΕΜΕΕΥ.» προτείνεται να τροποποιηθεί σε «... τα βιογραφικά όλου του ερευνητικού προσωπικού και τις μεταβολές τους την οποία γνωστοποιούν στην ΓΓΕΤΚ και καταχωρούνται στο ΕΜΕΕΥ.».

Άρθρο 33 – Εθνικές Ερευνητικές Υποδομές – Ανοικτή Πρόσβαση – Διαλειτουργικότητα

Σε συνέχεια του προτεινόμενου στο άρθρο 2 ορισμού του ερευνητικού προσωπικού και σε συμμόρφωση με τα οριζόμενα στη ΧκΚ, στο Εθνικό Μητρώο Ερευνητών θα πρέπει να συμπεριληφθούν και οι οριζόμενοι ως «πεπειραμένοι ερευνητές» βάσει του «εγχειρίδιου Frascati» (εναλλακτικά η προτεινόμενη νέα κατηγορία ερευνητικού προσωπικού «Ερευνητικό Προσωπικό Υψηλής Εξειδίκευσης» ή εκείνη -νέα- του «Εθνικού Ερευνητή»).

Άρθρο 34 - Σύνδεση Ερευνητικών Κέντρων και με Ιδρύματα Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης

Σε συνέχεια του προτεινόμενου στο άρθρο 2 ορισμού του ερευνητικού προσωπικού και σε συμμόρφωση με τα οριζόμενα στη ΧκΚ, η διατύπωση της παρ. 2 «Στους Ερευνητές Ερευνητικών Κέντρων που είτε παρέχουν διδακτικό έργο σε Ίδρυμα Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης έπειτα από συμφωνία του Ερευνητή με Τμήμα του Ιδρύματος Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης, είτε συμμετέχουν στο πλαίσιο των συμβάσεων της παραπάνω παραγράφου,...» προτείνεται να τροποποιηθεί σε «Στο ερευνητικό προσωπικό των Ερευνητικών Κέντρων που είτε παρέχουν διδακτικό έργο σε Ίδρυμα Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης έπειτα από συμφωνία του ερευνητικού προσωπικού με Τμήμα του Ιδρύματος Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης, είτε συμμετέχουν στο πλαίσιο των συμβάσεων της παραπάνω παραγράφου,...».

Άρθρο 35 – Κινητικότητα Ερευνητών ημεδαπής – αλλοδαπής

Το παρόν άρθρο δεν συμμορφώνεται με τα οριζόμενα στη ΧκΚ. Προς τούτο, σε συνέχεια του προτεινόμενου στο άρθρο 2 ορισμού του ερευνητικού προσωπικού:

Η παρ.1 προτείνεται να τροποποιηθεί σε «Ερευνητικό προσωπικό που υπηρετεί σε Ιδρύματα Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης...».

Η παρ.2 προτείνεται να τροποποιηθεί σε «Ερευνητικό προσωπικό των Ελληνικών Ερευνητικών Κέντρων και Ινστιτούτων έχουν τη δυνατότητα απασχόλησης για ορισμένο χρόνο σε θέση Ερευνητή Ερευνητικού Κέντρου, Ιδρύματος Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης ή τμήματος έρευνας...».

Επιπλέον, θα πρέπει να θεσμοθετηθεί αντίστοιχη πρόβλεψη με εκείνη της παρ. 2 για αντίστοιχες θέσεις που αφορούν το Τ&ΔΠ, κάτι το οποίο ήδη προβλέπεται στο πλαίσιο των δράσεων Marie Curie.

Άρθρο 38 – Μεταβατικές Διατάξεις

Η ρύθμιση της παρ. 2 προκαλεί ερωτηματικά για το τι εξυπηρετεί καθόσον δεν υπάρχει ιδιαίτερος λόγος να μην λαμβάνεται υπόψη η διανυθείσα θητεία ενός Διευθυντή.

Η εφαρμογή της ΧκΚ αφορά ένα σημαντικό ποσοστό των εργαζομένων των ΕΚ, που πληρούν τον ορισμό του «ερευνητή» σύμφωνα με το «εγχειρίδιο Frascati», και που τώρα χαρακτηρίζονται ως «Τεχνικό Προσωπικό» και ανήκουν στις κατηγορίες «Ειδικοί Λειτουργικοί Επιστήμονες» και «Ειδικοί Τεχνικοί Επιστήμονες». Γι αυτούς, θα πρέπει να προβλεφτεί:

- η δυνατότητα ένταξης και εξέλιξης κατόπιν κρίσης στις βαθμίδες Ερευνητών ή Ε.Λ.Ε. με αντικειμενικά κριτήρια αξιολόγησης στο αντικείμενο που εργάζονται, με την κατοχύρωση προσωποπαγούς θέσης καθόσον ήδη αποτελούν μέρος του μονίμου προσωπικού του ΕΚ,
- εναλλακτικά, να εισαχθεί ο ορισμός νέας κατηγορίας ερευνητικού προσωπικού που απονέμεται με αντικειμενικά κριτήρια χωρίς εκλογή αλλά κατόπιν αξιολόγησης του ερευνητικού του έργου (π.χ., «Ερευνητικό Προσωπικό Υψηλής Εξειδίκευσης» - ΕΠΥΕ), κατ' αντιστοιχία του Ειδικού Εργαστηριακού Διδακτικού Προσωπικού των ΑΕΙ,
- εναλλακτικά, να θεσμοθετηθεί απονομή με αντικειμενικά κριτήρια του τίτλου του «Εθνικού Ερευνητή», με δικαίωμα εκλογής όλων όσων κατέχουν Διδακτορικό τίτλο (PhD) και αποδεδειγμένα διαθέτουν ερευνητικό έργο, ανεξάρτητα αν ήδη υπηρετούν ή υπηρέτησαν σε κάποιο ερευνητικό οργανισμό στην Ελλάδα ή στην αλλοδαπή.

Για την όποια οδό ακολουθηθεί θα πρέπει να απονέμεται ο τίτλος κατόπιν σχετικής διαδικασίας αξιολόγησης εφάμιλλης της διαδικασίας αξιολόγησης των Ερευνητών, με προαποτυπωμένα κριτήρια και κανόνες, που θα τεκμηριώνει την ερευνητική δραστηριότητα του εργαζομένου.

Για το ΔΣ του ΣΕΙΤΕ

Ο Πρόεδρος

Α. Πετράκης

Ο Γεν. Γραμματέας

Δρ. Ι. Μπασδέκης